



Протоиерей Валерий Алексеев.

К ВОПРОСУ О ТАК НАЗЫВАЕМОМ "СПОРЕ О БЛАГОДАТИ".

Господь Иисус Христос, основывая на земле Церковь, завещал Своим последователям: Да будут еси едино (Иоан. 17, 21), утверждая это единство на божественном принципе Лиц Пресвятой Троицы.

О таинстве единства Кафолической Церкви священномученик Киприан Карфагенский, в своё время писал: "Таинство единства, этот союз неразрывного согласия обозначается в сказании евангельском о хитоне Господа Иисуса Христа. Хитон не был разделён и разодран, но достался целостно одному, кому выпал по жребию и поступил в обладание неиспорченным и неразделённым (Иоанн. 23, 24). Он имел единство свыше, происходящее с неба от Отца, и потому не мог быть разодран теми, кто получил его в обладание; но целостно, раз навсегда, удержал крепкую и неразделимую связь свою. Поэтому не может обладать одеждою Христовою, кто раздирает Церковь Христову. Напротив, когда, по смерти Соломона, царство и народ его должны были разделиться, то пророк Ахаия, встретившись с Иеровоамом царём, разодрал одежду свою на двенадцать частей... (III Цар. 11, 31, 32, 36). Итак, когда двенадцать колен Израильских должны были разделиться, то пророк Ахия раздирает свою одежду. Но как народ Христов разделиться не должен, то и хитон Христов, сотканный навсегда, не был разодран возобладавшими им: нераздельною крепостию своей связи он указывает на неразделимое согласие всех нас, которые облеклись во Христа. Таким образом, таинственным знамением своей одежды Господь предъизобразил единство Церкви" 1 . Церковь - общество не национальное, не гражданское, не политическое, а мистическое. Общество, где иерархия, которая "как условие её целостности и единства" 2, через совершаемые ею Таинства, приобщает верующих к спасительной жизни во Христе Иисусе.

Но Таинства действительными, спасительными и благодатными могут быть только

тогда, когда законна и действительна иерархия Церкви.

Установление церковной иерархии имеет своё основание в Ветхом Завете. Только из дома Аарона выходили первосвященники и священники. Только им было дано право совершать богослужения. Любой израильтянин из другого колена, попытавшийся бы стать священником, стал бы не им, а похитителем духовной власти священнодействия.

Ещё более высокое значение приобретает иерархия новозаветная. Ныне "существующая в церкви иерархия имеет своё основание в праве преемства пастырского, преподанного ей апостолами, имеющего в свою очередь свой корень во власти Иисуса Христа, пославшего апостолов, подобно тому, как сам Он был послан от Бога" 3, - пишет св. Климент, - т.е. новозаветная иерархия основана Первосвященником по чину Мелхиседекову, Господом Иисусом Христом (Евр. 4, 14; 5, 6) и имеет Божественное происхождение. "К основным нормам церковного порядка относится и то, что главным условием церковной организации служит богоустановленность церковной иерархии" 4, - пишет профессор Бердников.

Итак, главное - это законность церковной иерархии. И здесь сразу возникает противоположность: если в деле спасения так важна законность иерархии, значит может иметь место и незаконность таковой. Значит, параллельно с Церковью может существовать не только легион сектантских обществ, но и псевдоцерковь, квазицерковь, или безблагодатное общество, которое отсечено или отпало от тела Церкви, а "иерархия" таковой незаконно присваивает себе функции и прерогативы законной иерархии.

Это особенно остро чувствуется в современной истории, когда от Единой Христовой Церкви отпадают или отщепляются религиозные общества, называющие себя "церквами", с размножающейся незаконной "иерархией", когда даже внутри Православных Поместных Церквей возникают теории и доктрины, течения и движения, в корне противоречащие евангельскому учению о Церкви, о церковном управлении, о чистоте веры; когда под видом правоверия поселяется ересь; когда под видом иерархической власти внедряется авторитаризм, за которым следует угасание соборности.

Св. Василий Великий в своём первом каноническом правиле говорит не только о еретиках, которые "совершенно отделились от Церкви и лишились самой веры" 5, но и о двух других обществах, отпавших от Церкви: о раскольниках (схизматиках) и самочинниках (парасинагогах). Со временем появилась ещё одна форма отпадения от Церкви - союзили униякакой-либо церковной области, или, даже, Поместной Церкви с еретическим Вероисповеданием или "еретичествующей церковью".

В толковании на 6-е правило II Вселенского Собора, епископ Никодим Милаш, основываясь на писаниях Отцов, пишет: "В творениях святых отцов и учителей церкви раскольники довольно часто обозначаются именем еретиков. В действительности мы находим много расколов, которые при возникновении своём ещё держатся православия, но потом мало-по-малу отступают от него и усваивают себе ту или иную ересь, от которой уже больше никогда не отделяются" 6.

Таким образом раскол (схизма) и самочинное сборище (парасинагога) по своей природе сродни с ересью, что наблюдается в прошлом и замечается в настоящем. В схизматическое общество со стороны, извне, вторгаются неправославные учения, да и в самих больных схизмой, или нарушением канонического порядка церквей, в их богословии, в теологуменах, в конкретных действиях представителей иерархии и, даже,

в соборных постановлениях, возникают новые теории и доктрины, противоречащие евангельскому вероучению, святоотеческой традиции, каноническому праву, - то есть, Священному Преданию. И наоборот: возникшее на высоком иерархическом уровне неправовое или ересь, может стать основанием раскола, ввергнуть в схизму.

В связи с тем, что как со стороны отдельных членов нашей Церкви, так и некоторых лиц, представляющих общества, не пребывающие в юрисдикции РПЦЗ, появляются настойчивые предложения высказать некоторым нашим священнослужителям, и в целом руководству РПЦЗ, своё отношение к РПЦ МП, а именно: признать и заявить о "безблагодатности" этого общества, как впрочем, и ко всем Поместным Церквам, принявшим "новый стиль", "новую пасхалию", экуменизм и модернизм думаю, что необходимо рассмотреть не отношение иерархии РПЦЗ и её клира к этому вопросу, а вспомнить отношение к подобному вопросу Святых Канонов, в послушании которым Русская Православная Церковь Заграницей строит своё отношение с другими религиозными обществами.

Так называемые "споры о благодати" возникли в Церкви ещё до эпохи Вселенских Соборов, поэтому впоследствии, и свв. Отцы, своими правилами установили православное отношение к обществам, принявшим ересь, схизму или самочиние, к обществам, отпадшим от Церкви.

Вспомним историю. В III веке между Римской и Африканской Церквами, в результате спора о крещении еретиков "произошёл разрыв, но не схизма" 7. Напомним, что папа Стефан учил, что благодатные дары разделяются на две части: на благодать Христову и Дары Св. Духа. Дарами Св. Духа обладает будто бы, только Церковь, а благодать Христова сообщается в крещении еретических обществ, которые, хотя и вышли из Церкви, но уже и не язычники. Церковь обладает благодатью в полном её объёме, но часть благодати, именно благодать Христова, выходит за пределы Церкви.

С подобным учением не был согласен великий Отец Церкви св. Киприан Карфагенский, который писал, что: "Дух Святой даётся не мерою (поп *de mensura*), но на каждого верующего изливается весь (*totus*), что духовная благодать, которая в крещении равно (*aequaliter*) приемлется верующими, потом поведением и действиями некими или уменьшается или умножается" 8. Однако заметим, что это были частные богословские мнения канонизированных Церковью святых; между ними определённое время не было канонического и евхаристического общения, но никто из этих свв. Отцов не обвинил другого в безблагодатности, и, тем не менее, мнение св. папы Стефана близко к современному римско-латинству и экуменизму, тогда как мнение св. Киприана вполне православно.

Проблема благодати в отпадших от Церкви обществах волновала и блаж. Августина, который считал, что благодать таинств преподаётся действительно в раскольнических обществах, но только эта благодать, при отделении от Церкви, не служит во спасение. Она не ничтожна, а лишь неправильна. "Схизматические общества, удерживавшие и при своём отдалении от церкви свою церковную веру, - с точки зрения блаж. Августина, - походили на ручейки, отделившиеся от главного потока. Они содержат ту же самую веру, ту же самую воду, но всегда подвергаются опасности без пользы засохнуть, если не сольются с главным руслом и не войдут в единство основного течения...

Кафолическая церковь представляет ту благодатную атмосферу, без которой спасение для отдельного лица невозможно. Таинства, полученные вне кафолической церкви, походят на огонь, который продолжает гореть, хотя снаружи покрывается пеплом. Этот

огонь не даёт ни полного тепла ни света. Нужно чтобы тлеющие уголья возвратились в чистую атмосферу кафеолической церкви, и тогда покрытый пеплом огонь загорится ярким полным пламенем" 9.

Таким было частное богословское мнение блаж. Августина, хотя он не претендует на безошибочность своих суждений: "Пусть же читатель,- пишет он,- одинаково со мной уверенный, идёт со мною дальше, одинаково колеблющийся - спрашивает вместе со мною, заметивший свою ошибку -возвращается ко мне; заметивший мою - отзываят меня" 10.

И всё же, рассматриваемый вопрос о наличии благодати имеет, как бы, две стороны. Первая - когда от Церкви, отпадают некий "безумные раскольники" 11, и это отпадение перерастает в "рассечение тела Христова" - учреждение схизматическогоили самочинногообщества, (создания новой "церкви"), т.е. парасинагоги. Назовём такое отпадение расколом снизу, и в нём, как мы видим, участвуют "беспокойные пресвитеры", их "споспешники" 21и, возможно, не "ведающие своей меры" епископы" 13. Такие схизматики, на основании правил: 13, 14 и первой половины 15-го правила Двукратного Собора, аще пресвитер, или диакон, да "подвергаются извержению и лишаются всякия священнической чести"; монахи и миряне: "да отлучаются вовсе от церкви"; а епископ: "да будет низложен" 14.

Но обратим внимание на слова: "да будет". С какого же момента представитель иерархии или мирянин, или целое общество, совершившее преступление против Священного Предания, преступившее церковные каноны, а тем паче догматы веры, - здесь, прежде всего, имеется в виду отпадение в схизму или ересь, - признаётся (да будет) церковным преступником со всеми вытекающими из этого следствиями? Каково духовное состояние схизматического общества? Законна ли в нём иерархия? Действительна и благодатна ли её деятельность? Спасительны ли таинства? Или иерархия этих обществ есть расколоиерархия, похитившая право священства, а совершаемые ею богослужения всего лишь их профанация!

Но заметим. Первой инстанцией, если дело рассматривается на епархиальном уровне, является суд епископа (в отношении клириков и мирян), который налагает архиерейское прещение "прежде, чем их преступление будет соборно разобрано и доказано, прежде чем подлежащий церковный суд произнесёт свой окончательный приговор" 15. Это суд первой инстанции и выносится он на основании канонического правила, против которого совершено преступление, т.е. согласно деклораторному приговору. Далее следуют суды: синодальный и соборный; но главное -должны быть соблюдены правила судебного процесса. Подсудимый обязательно должен быть вызван в суд. Обвиняемый епископ вызывается до трёх раз (граматой, или посланными двумя епископами), если после третьего приглашения подсудный не явился, то в этом случае суд (собор епископов) имеет право вынести ему своё решение в виде контумационного приговора (за упорство). Только в этом случае, вследствие неявки, могут судить представителя клира заочно. Кроме того, в судебном процессе, обвиняемого епископа слушают (именно должны выслушать) не менее двенадцати епископов, пресвитера - шесть и его архиерей, а диакона - три. Так должно совершаться судопроизводство на основе канонического права Православной Церкви, т. е. выносится окончательный домнаторный приговор (где есть такое количество иерархии, разрядка, прот. В.А.). В любом другом случае, если не будет соблюдено каноническое судопроизводство, суд превратится в судилище, а синод или собор, осуществивший это судилище - станет "разбойничьим" и не будет иметь

канонического значения.

Совершается подобное судопроизводство на том основании, что в юриспруденции (в том числе и в церковном праве) существует понятие о публичном праве, а поскольку "по каноническому учению православной церкви о таинстве священства, насколько важна его духовная сторона — сообщение известному лицу божественной власти, посредством которой совершается эта благодать. Эта власть является публичным правом, и когда она передаётся кому-либо, то передача эта делается торжественным актом публичного права. Пока известное лицо имеет эту власть, оно может полноправно пользоваться ею и всё совершённое им в силу этой власти, имеет значение, независимо от того, что само по себе оно может быть порочным и недостойным власти. Это последнее не лишает его власти, а только может служить поводом к тому, чтобы её у него отняли. Отнять же эту власть опять-таки можно только торжественным актом публичного права, в силу которого прекращается эта власть со всеми её юридическими преимуществами и особенно лишается действительности и всякого значения каждый совершённый им акт, В силу этого, если епископ начнёт проповедовать ересь или организует раскольническое общество, он тем самым не лишается ещё права совершать рукоположения; но если бы такой епископ за это же или какое-либо другое тяжкое преступление был осуждён собором и окончательно извержен из своего сана, он бы потерял все иерархические права, потому что лишился бы благодати священства и права быть посредником этой благодати для других, т. е. таковой не может более никого рукополагать, потому что извержение, разумею конечное извержение, есть тот канонический акт, в котором известное лицо теряет свою священную власть, принадлежащую ему до тех пор, и обращается в мирянина, каким он был до своего рукоположения" 16.

К примеру, хиротония (иерейская, архиерейская), при наличии канонического достоинства ставленника, подтверждается возгласом "аксиос"; это акт публичного права! Церковный суд, (при условии его каноничности), когда выносит своё определение в отношении клирика или архиерея, преступившего каноны, подтверждает своё решение возгласом "Да будет", а в крайних случаях - провозглашением слова "Анафема". Это тоже акт публичного права!

Сложнее когда схизма, с элементами ереси, или наоборот, ересь с элементами схизмы, возникает сверху, когда её возглавляют высшие иерархи Церкви, увлекающие за собой в ересь большее количество духовенства и народа Божия, а меньшее количество, исповедуя истинное Православие, из самих только себя, не правомочно налагать прещения, а, тем более, производить судебное расследование, созвать Собор Поместной Церкви и осудить еретичествующих. В таких случаях наступает состояние, которое получило наименование канонического разрыва. "Церковному народу принадлежит право и даже обязанность проверять веру епископа, принадлежит право догматического неповиновения (выделено, прот. В.А.) и протеста, - конечно, опять-таки из кафолической полноты ...Отшельник в пустыни может оказаться кафолическое "многолюдного собрания епископов". Может случиться, что кафолическое предание Церкви прозвучит в одном протесте, а эмпирическое множество соблазнится нововведёнными учениями" 17. Подобных прецедентов в истории Церкви было много, особенно, когда в какой-либо церкви возникало неправославное вероучение, прогрессирующее к ереси, или утверждалось засилье ереси, когда какая-либо церковь заболела духовно, и еретические плевелы служили поводом к уни.

Истинно-православные христиане, а в первую очередь клирики, разрывают тогда свои отношения с еретичествующими, с заболевшими ересью, становятся непоминающими, противостоящими 18. В этом случае вступает в действие вторая половина 15-го правила Двукратного Собора, которая провозглашает: "Ибо отделяющийся от общения с предстоятелем ради некия ереси, осуждённая святыми соборами и отцами, когда, то есть, он проповедует ересь всенародно, и учит оной открыто в церкви, таковые аще и оградят себя от общения с глаголемым епископом, прежде соборного рассмотрения, не токмо не подлежат положенной правилами епитимий, но достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство церкви, но потщились охранить церковь от расколов и разделений" 19.

Послушаем ещё комментарий Епископа Никодима Милаша на эту часть 15-го правила: "Но если кто-либо из епископов, митрополитов или патриархов начнёт проповедовать какое-либо еретическое учение, противное православию, тогда прочие священно-и церковно-служители вправе и даже обязаны отделиться от подлежащего епископа, митрополита или патриарха (иначе они, вольно или невольно, становятся "прикосновенными" и "совиновными", разрядка прот. В.А.), причём за это не только не будут подвержены какому бы то ни было каноническому наказанию, наоборот, удостоены будут похвалы, ибо этим они не осудили и не возстали против настоящих, законных епископов, а против лже-епископов, лжеучителей, и не раскол образовали они этим в церкви, напротив, по мере сил освободили церковь от раскола, предупредили разделение" 20. Св. Афанасий Великий разделял большие схизмой и ересью общества на "предстоятелей нечестия" и "завлечённых нуждой", а по определению VII Вселенского Собора они разделяются на "первенствующих в злочестии", "растленных в зловерии" и "обольщённых и увлечённых" 21.

"Толкование на 31-е правило Апостолов в греческой Кормчей, с. 19, гласит: "те, которые отделяются от епископа прежде соборного исследования за то, что он всенародно проповедует какое-либо злословие и ересь, таковые не только не подлежат вышеуказанной в 31-м Апостольском и 15-м Двукратного Собора правилам епитимий, но и достойны чести, подобающей православным", а "Толкование 29-го (98) правил Карфагенского Собора, Синтагма Матфея Властаря в русском переводе, под буквой "А", гл. 17, с. 56, гласит: "...без опасности может пренебречь епитимией" 17, с. 56, гласит: "...без опасности может пренебречь епитимией" 22.

Теперь подведём итог. Первый случай, - когда от Церкви отпадают некий представители клира и мирян, учреждают своё общество, несмотря на прещения совершают хиротонии и богослужения, и церковным судом осуждаются за свою раскольническую или еретическую деятельность. В таких обществах совершенно пресекается священная иерархия и упраздняются спасительные таинства. Церковь Христова не только Едина, но и Единственна. Всякое христианское общество, отщеплённое от единой Церкви, не есть Церковь, а просто религиозная община (исповедание), построенная на песке собственных измышлений - церковь лукавнующих 23, или церквеотступница 24.

"Так испытываются верные и открываются вероломные; так, ещё прежде дня судного, отлучаются души праведных от неправедных и отделяются плевелы от пшеницы! Отделяются те, кои, без божественного распоряжения, самовольно принимают

начальство над безрассудными скопищами, - без законного посвящения поставляют себе вожжами, присваивают себе имя епископа тогда, как никто не даёт им епископства" 25.

Второй случай. В Поместной Церкви некоторые иерархи: епископы, митрополиты, патриархи - начинают проповедовать ересь; возникают еретические теории и доктрины; представители иерархии участвуют в молитвенном общении с еретиками; возводят хулу на Духа Святаго... Ревнители Православия разрывают с подобными иерархами каноническое и евхаристическое общение до церковного суда, который осудит виновного и оправдает невинного, и если им удаётся, присоединяются к Церкви, исповедующей Истинное Православие. Но подчеркнём: до церковного суда! Значит должен состояться непредвзятый канонический суд, который рассмотрит дела отделившихся клириков и народа, установит их невинность, или вину, и оправдает их или осудит. Он рассмотрит дела иерархов: епископов, митрополитов, патриархов, оправдает или осудит их.

Вэтой связи вполне убедительно мнение прот. Льва Лебедева, который пишет: "Когда возражают, говоря, что поскольку новые еретики или отступники уже своими учениями подпали под анафемы древних соборов Церкви, почему и ненужно никакого нового на них суда, т.к. они уже отпали (через ересь) от Церкви и тем самым уже безблагодатны, то это верно лишь наполовину или вовсе неверно. Вполне верно это может быть только по отношению к тем, которые сами, сознательно отделили себя от Церкви, образовав свою "новую церковь". Но если иметь в виду случай когда впавшие в отступничество или еретичество вместе с тем заявляют, что они ни во что такое не впали, но продолжают быть православными и причисляют себя к Церкви, то мало, если кто-либо из православных обличит их в ереси, нужен соборный суд. Только он и имеет право отсечь упорно заблуждающихся от Тела Христова". Таким образом, как говорилось выше, акт публичного права, который даровал через хиротонию благодать священства, этот же акт публичного права, соборным деянием, извергает или отлучает виновного от Церкви.

В данной статье мы не касаемся вопроса об отношении РПЦЗ к другим группам, вышедшим в своё время из Зарубежной Церкви. Это вопрос, на который ответит Всезарубежный Собор, но хочется коснуться следующего, в связи с тем, что в Интернете появилось некое субъективное толкование канонического статуса "осколков РПЦЗ", которые, якобы, на основании 87-го правила Карфагенского Собора определяются как "Малые Соборы Епископов". "Осколки РПЦЗ (...) являются временно самоуправляющимися её частями во главе с Малыми Соборами. Малый Собор — Временное Собрание Епископов по правилу 87 Карфагенского Собора. Участие каждого Епископа в таких Собраниях, сугубо добровольно и мотивировано практическими обстоятельствами...) Если такое Собрание допускает грубые ошибки, канонические нарушения, то каждый Епископ волен самостоятельно принимать решение о своём неподчинении такому Собранию. Так поступали почти все почитаемые нашей Церковью Новомученики и Исповедники Российские, отделившиеся от Сергиевского Синода". К числу основных Малых Соборов после "распада РПЦЗ" авторы относят: ВВЦУ РПЦЗ (с той оговоркой, что оно находится пока в стадии формирования и имеет лишь одного Епископа, а не Собор), РИПЦ, РПАЦ, РПЦЗ (В), РосПЦ и пр. Здесь сразу следует отметить, что РПЦЗ не распалась на "осколки", а от неё отщепилась её часть, принявшая унию с Московской Патриархией, и если она находится в стадии формирования, то некоторые вышеназванные части находятся в стадии распада, или (внутреннего раздора). РПЦЗ, имея даже одного, канонически поставленного Епископа,

является преемницей всей полноты Русской Зарубежной Церкви.

Надо отметить, что "Сергиевский синод" был не временным "Собранием Епископов", а неканонической структурой, узурпировавшей власть в Церкви, созданной при помощи её гонителей и скреплённой Декларацией, получившей в истории наименование "Ваши радости - наши радости", т.е. засвидетельствованной актом публичного права.

Новомученики и Исповедники Российские разрывали с ним свои отношения не по 87-му правилу Карфагенского Собора, создавая "Малые Соборы Епископов", а, согласно второй половине 15-го правила Двукратного Собора, и формировали свою деятельность на основании Указа за № 362 как самоуправляющиеся епархии Всероссийской Православной Церкви.

Синод РПЦЗ (до 17 мая 2007 года), т.е. до подписания Акта об объединении, совершённого всенародно, т.е. до акта публичного права, завершённого совместной евхаристией, был не временным, а постоянно действующим органом Церкви, от которого отделились некоторые группы до совершения этого акта публичного права.

76 (87)-е правило Карфагенского Собора говорит не об "осколках" Церкви, при формировании которых могут наблюдаться элементы схизмы, а о Епископах, которые по различным затруднениям не смогли прибыть на диэцезиальный собор, и которые "не лишались права священнодействовать, но только отлучались на некоторое время от общения с другими епископами" 27, а 87 (98) правило этого же Собора, говорит о неприемлемости общения с епископом, уклонившемся от церковного суда 28. Какое из этих правил имеют в виду авторы публикации в Интернете, не совсем понятно.

Но вернёмся к нашему главному вопросу: отношению к РПЦ МП. После эмиграции, вызванной большевицкой политической смутой, значительной частью православных людей и частью иерархии, за рубежами нашего Отечества, на основании Указа за № 362, образовалась, кроме церковной области сущей в коммунистическом государстве - Русской Православной Церкви Московский Патриархат, другая церковная область - Русская Православная Церковь Заграницей, - в свободных странах, плоть от плоти в единстве тела, заграничная область Православной Всероссийской Церкви.

Канонический разрыв отношений между двумя областями Поместной Русской Церкви - РПЦ Заграницей и РПЦ в Отечестве, произошёл после узурпации высшей церковной власти митрополитом Сергием (Страгородским), т.е. учинением раскола, нарушившего 34-е Апостольское правило при живом Главе РПЦ - Местоблюстителе Петре, пребывавшем в узах, лжесвидетельством и хулой на мучеников и исповедников, т.е. хулой на Духа Святаго, его прямым и косвенным соучастием в гонениях на них. РПЦЗ высказала по этому поводу своё решительное слово, и не признала незаконных прещений. Не признала и избрания патриархов, которые назначались богоборческой властью в нарушение Апостольского 30-го правила, которое провозглашает: "Аще который епископ, мирских начальников употребив, чрез них получит епископскую в церкви власть: да будет низвержен и отлучён, и все сообщающиеся с ним" 29, т.е. разорвала отношения с иерархией, преступившей церковные каноны и учинившей схизму.

Истинно-православные христиане - иерархи, духовенство, монашествующие и миряне российских катакомб, разрывали свои отношения с Сергиевским синодом как с еретическим: "В действиях митрополита Сергия усматривается наличие ереси и даже худшего её, что даёт право на отхождение "прежде соборного рассмотрения" даже от Патриарха" 30. "Отступники превратили Церковь Божию из союза благодатного спасения

человека от греха и вечной гибели в политическую организацию (...) в чём "усматривается уже нарушение догматического учения о Святой Церкви (... "Верую во Едину Святуя Соборную и Апостольскую Церковь ") 31.

Клирики, строго стоящие на позициях Истинного Православия, переходя в РПЦЗ, разрывали, "прежде соборного рассмотрения", свои отношения с Московской Патриархией на основании второй половины 15-го правила Двукратного Собора, т.е. как с проповедающими экуменическую ересь через своё сослужение с еретиками и принятие ими еретических Баламандских, Шамбезийских, и других документов.

Политизация, т.е. сергианство в РПЦ МП продолжается. В УПЦ-автономной области Московской Патриархии иерархи и монашествующие принимают на себя мирские попечения - занимаются депутатской деятельностью, в преступление 6-го апостольского правила: "Епископ, или пресвитер, или диакон, да не приемлет на себя мирских попечений. А иначе да будет извержен от священного чина" 32.

Высшая иерархия РПЦ МП ещё в 1947 году высказала своё отношение к новостильничеству. Оставив совершение богослужений в храмах в Отечестве на старом, юлианском календаре (ради того, чтоб верующий народ не отхлынул от новостильничества), она допустила совершение богослужений в своих зарубежных экзархатах и приходах уже на новом стиле, и более того: не разорвала канонического общения с церквями, праздновавших св. пасху по григорианской пасхалии, совершившие преступление против 7-го правила Святых Апостолов, которое провозглашает: "Аще кто, епископ, или пресвитер, или диакон святой день пасхи прежде весеннего равноденствия с иудеями праздновати будет: да будет извержен от священного чина, и не только: нарушила постановления Константинопольских Соборов, т.е. фактически уже перешла на новый стиль.

РПЦЗ, соборно, также, определила своё отношение, к новостильничеству. 18 сентября 1974 года была принята резолюция Собора: Русская Православная Церковь Заграницей считает введение нового стиля ошибочным, вносящим неправильность в церковную жизнь и в конечном счёте приводящем к расколу. Поэтому она его не принимала, не принимает и не примет и от сослужения с новостильниками уклоняется. Что же касается вопроса о благодатности и неблагоприятности новостильников, то Русская Православная Церковь Заграницей не считает ни себя, ни какую-либо Поместную Церковь вправе выносить категорическое решение, т.е. окончательное постановление по этому вопросу может вынести только правильно созванный правомочный Вселенский Собор с обязательным участием в нём свободной Русской Церкви" 34 (возможно здесь можно иметь в виду Всеправославное Собрание, разрядка, прот. В.А.).

С 1961 года РПЦ МП вошла во "Всемирный Совет Церквей", стала участницей экуменического движения, но не только. Высшие иерархи стали принимать участие в совместных молитвах с представителями еретических исповеданий, с представителями языческих религий, что является преступлением перед 45-м правилом Святых Апостолов, которое провозглашает: "Епископ, или пресвитер, или диакон, с еретиками молившийся токмо, да будет отлучён. Аще же позволит им действовать что либо, яко служителям церкви: да будет извержен" 35.

В дальнейшем, Русская Православная Церковь Заграницей также соборно, высказала своё отношение к экуменизму. Монсовильский Собор в 1983 году определил: "Нападающим на Церковь Христову и учащим, яко она разделися на ветви, яже разнятся своим учением и жизнью, и утверждающим, Церковь не сущу видимо бытии, но от

ветвей, расколов и иноверии соединиться имущу во едино тело: и тем, иже не различают истинного священства и таинств Церкви от еретических, но учат, яко крещение и евхаристия еретиков довлеют ко спасению: и тем, иже имут общение с сими еретиками, или содействуют им, или защищают их новую ересь экуменизма, мняще ю братскую любовь и единение, разрозненных христиан бытии: анафема". Принятие анафемы было сообщено в Окружном послании Собора и анафематизм внесён в Синодик Недели Торжества Православия.

Некоторые считают, что этот анафематизм имеет вселенское значение. Другие, ссылаясь на статью архиепископа Виталия (Устинова) [будущий Первоиерарх РПЦЗ], видят это в иной плоскости: "Итак, провозглашая анафему, мы оградили свою паству от этого апокалиптического искушения, но одновременно и возложили неволью на совесть всех Поместных Церквей серьёзную задачу, которую они должны рано или поздно решить в ту или другую сторону. От решения этого вопроса будет зависеть их дальнейшая духовная судьба во вселенской Православной Церкви. De jure провозглашённая нами анафема является чисто поместного характера Русской Православной Зарубежной Церкви, но de facto она имеет огромное историческое вселенское церковное значение, и только потому, что сам экуменизм есть ересь всемирного масштаба. Место Русской Православной Зарубежной Церкви видимо в совести всех православных" 36.

Думаю, здесь сказано предельно ясно, и вот почему. Ереси, которые наполняют сосуд "Всемирного Совета Церквей", действительно вмещают в себя все ересеучения, которые были в разные времена анафематствованы Православной Церковью и не требуют повторного анафематствования. А, вот, иерархии, клиру и мирянам РПЦЗ, на тот исторический момент, следовало об этом напомнить, потому что эпидемия экуменизма, своими метастазами начала поражать архиерейскую и пастырскую совесть некоторых иерархов и клириков; напомнить и иерархии других церквей, в том числе и Московской Патриархии, которые, в силу преступлений перед Священным Преданием, согласно обвиняющим их каноническим правилам утрачивают своё место во Вселенской Православной Церкви. Отношение же к святым канонам "официальным" Православием очень напоминает "Легенду о Великом Инквизиторе" Фёдора Михайловича Достоевского.

Русской Православной Церкви Заграницей нет никакой необходимости издавать какие-либо декларации о благодатности или безблагодатности церквей, с которыми она не имеет евхаристического общения. Исповедник проф. И.А. Андреев в своё время писал: "Дух дышет, где хочет". "Всемогущий Господь может, когда захочет, нарушить и "естества чин". Благодать Духа Святаго может проявиться везде. Дети играли в св. Евхаристию - и Дух Святой совершил вдруг св. таинство" 37.

Для нас, во-первых, важно состояние нашего собственного церковного общества; наше стояние в Истине, верность святым канонами и святоотеческому Преданию, безкомпромиссность в делах веры и чаяние законного Всероссийского Поместного Собора, который (в случае его строгой каноничности) сможет уврачевать язвы на теле Церкви, ибо и мы, и Новомученики разрывали свою связь с еретическими "прежде соборного рассмотрения"...

Во-вторых, для нас важна и другая сторона - чиноприём духовенства из "сергианства" и "экуменических" церквей. Он, на данный момент, определён через таинство покаяния, но не по благодати, а по икономии. Иерархам же Московской Патриархии необходимо

подумать о себе, о состоянии своей архиерейской совести; озаботиться о вверенному им "ненаученному народу" 38, и также ожидать Всероссийского Поместного Собора; деклораторного или домна торного приговора канонического публичного права. Когда он состоится - при чьей жизни - Богу вестъ. На Тайной Вечери все двенадцать обмакнули свои пальцы в солило...

Примечания

- 1 Творения святого священномученика Киприана Епископа Карфагенского. Трактаты. Киев, 1891. С. 181 - 182.
- 2 Сильвестр, архим. Учение Церкви в первые три века христианства. Киев, 1872. С. 97.
- 3 Сильвестр, архим. Указ. соч. С. 99. Бердников, И.С., проф.
- 4 Практическое значение канонов Вселенской Цркви. Православная Богословская Энциклопедия. Т. VIII
- 5 Правила Православной Церкви. Т. II. 1912. С. 369.
- 6 Правила Православной Церкви. Т. I. С. 266.
- 7 Болотов, В.В., проф. Лекции по истории древней церкви. Т. II. С. 429.
- 8 Троицкий Владимир. Очерки из истории догмата о Церкви. Сергиев Посад, 1913. С. 455.
- 9 Болотов. Указ. соч. С. 422.
- 10 Августин. О Троице. БТМ, 1989. № 29. С. 262.
- 11 Правила. Т. II. Указ. соч. С. 305.
- 12 Там же. С. 306.
- 13 Там же. С. 307.
- 14 Там же. 307, 307.
- 15 Правила. Т. II. Указ. соч. С. 306.
- 16 Правила. Указ. соч. С. 65.
- 17 Герогий Флоровский, свящ. Путь. Париж, 1931. № 31. С. 26 - 27.
- 18 Правила. Указ. соч. С. 307, 308.
- 19 Правила. Указ. соч. С. 307 - 308.
- 20 Там же. С. 308.
- 21 Деяния VII Вселенского Собора. Изд. Казанской духовной академии, 1873. С. 100 — 103.
- 22 Старый стиль лучше новых двух. Что такое календарная реформа. М., 2004. С. 91.
- 23 Малиновский II., прот. Очерк православного догматического богословия. Сергиев Посад, 1912. С. 62.
- 24 Аквилонев Е., проф.-прот. Новозаветное учение о Церкви. Спб., 1904. С. 161.
- 25 Творения Киприана Карфагенского. Указ. соч. С. 185.
- 26 "Русский Пастырь" № 30. Сан-Франциско, 1998. С. 49 - 50.
- 27 Правила. Т. II. Указ. соч. С. 228.
- 28 Там же. С. 239.
- 29 Правила. Т. I. С. 91.
- 30 Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти 1917 - 1943. М., 1994. С. 585.
- 31 Акты... Указ. соч. С. 583, 585.

32 Правила. Т. I. Указ. соч. С. 64.

33 Правила. Там же. С. 65.

34 Столп Огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964 - 1985). Санкт-Петербург, 2007. С. 52.

35 Правила. Т. I. Указ. соч. С. 114.

36 Столп Огненный. Указ. соч. С. 251.

37 Андреев И.М., проф. Благодатна ли советская церковь? Джорданвилл, 1948. С. 17-21.

38 Правила. Т. II. Указ. соч. С. 367.